

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11 апреля 2019 года

город Москва

Бабушкинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Зотовой Е.Г., при секретаре судебного заседания Голубевой Д.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1105/19 по иску Костеренкова Н.В. к Палачеву М.А. о взыскании денежных средств,

### УСТАНОВИЛ:

Костеренков Н.В. обратился в суд с иском к Палачеву М.А. о взыскании денежных средств, в котором просил взыскать с ответчика сумму ущерба в размере 119 000 рублей, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 580 рублей, мотивируя свои требования тем, что 10 августа 2015 года произошло дорожно – транспортное происшествие, в результате которого водителем Палачевым М.А., управлявшим автомобилем «\*», был причинен ущерб автомобилю истца \*. Страховая компания несет ответственность по выплате страхового возмещения в пределах лимита ОСАГО с учетом износа, сумма которого составляет 277 400 рублей. В связи с тем, что фактический размер ущерба, причиненный автомобилю истца составляет 452 500 рублей, оставшуюся не возмещенной сумму ущерба в размере 119 000 рублей, которую истец полагает достаточной для восстановления его нарушенного права, истец просит взыскать с ответчика, как с виновника дорожно – транспортного происшествия. В добровольном порядке сумма ущерба ответчиком не возмещена.

Истец Костеренков Н.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик Палачев М.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Закон предоставляет равный объем процессуальных прав, как истцу, так и ответчику, запрещая допускать злоупотребление правом в любой форме.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, что не противоречит положениям ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 7, 8, 10 Всеобщей декларации прав человека.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что в условиях предоставления законом равного объема процессуальных прав неявку ответчика в судебное заседание нельзя расценивать как нарушение принципа состязательности и равноправия сторон, а истец просил о рассмотрении дела в его отсутствие, суд, руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Суд, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. При этом, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных

правовых актов.

Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ч.1 ст.929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ч. 1 ст. 1079 ГК РФ граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В силу ст. 1072 ГК РФ, юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Статьей 7 Закона об ОСАГО установлены страховые суммы, в пределах которых страховщик обязан возместить причиненный вред при наступлении каждого страхового случая в отношении застрахованных объектов (жизнь или здоровье, имущество) и их количества. Из норм ст. ст. 7 и 13 Закона об ОСАГО в их взаимосвязи следует, что размер исполнения страховщиком обязанности должен соответствовать размеру причиненного вреда, но не превышать установленного этой нормой предела.

Принцип полного возмещения убытков лицу, право которого нарушено, закреплен в п. 1 ст. 15 ГК РФ, а в силу п. 2 ст. 15 ГК РФ, в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Как следует из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10.03.2017 N 6-П "По делу о проверке конституционности ст. 15, п. 1 ст. 1064, ст. 1072 и п. 1 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан", Закон об ОСАГО, как специальный нормативный правовой акт, не исключает распространение на отношения между потерпевшим и лицом, причинившим вред, общих норм Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах из причинения вреда. Следовательно, потерпевший при недостаточности страховой выплаты на покрытие причиненного ему фактического ущерба вправе рассчитывать на восполнение образовавшейся разницы за счет лица, в результате противоправных действий которого образовался этот ущерб, путем предъявления к нему соответствующего требования. В

противном случае - вопреки направленности правового регулирования деликтных обязательств - ограничивалось бы право граждан на возмещение вреда, причиненного им при использовании иными лицами транспортных средств.

Иное означало бы, что потерпевший лишился бы возможности возмещения вреда в полном объеме с непосредственного причинителя в случае выплаты в пределах страховой суммы страхового возмещения, для целей которой размер стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определен на основании Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов. Это приводило бы к несоразмерному ограничению права потерпевшего на возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности, к нарушению конституционных гарантий права собственности и права на судебную защиту. При этом потерпевшие, которым имущественный вред причинен лицом, чья ответственность застрахована в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, ставились бы в худшее положение не только по сравнению с теми потерпевшими, которым имущественный вред причинен лицом, не исполнившим обязанность по страхованию риска своей гражданской ответственности, но и вследствие самого введения в правовое регулирование института страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - в отличие от периода, когда вред во всех случаях его причинения источником повышенной опасности подлежал возмещению по правилам главы 59 ГК РФ, то есть в полном объеме.

Как следует из материалов дела, 10 августа 2015 года в 16 часов 00 минут по адресу: \*, произошло дорожно-транспортное происшествие, с участием автомобиля \* под управлением \*, собственником которого является Костеренков Н.В. и автомобиля \*, под управлением Палачева М.А., в результате которого автомобилю истца были причинены механические повреждения, что подтверждается справкой о ДТП.

Как следует из справки о ДТП, данное ДТП произошло по вине водителя Палачева М.А., нарушившего п. 9.10 ПДД РФ.

На момент дорожно – транспортного происшествия гражданская ответственность Палачева М.А. была застрахована в ПАО «Росгосстрах» по полису ОСАГО.

Решением Советского районного суда г. Астрахани от 01.02.2016 года по иску Костеренкова Н.В. к ПАО «Росгосстрах» в лице Астраханского филиала о взыскании суммы страхового возмещения, компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа, с ПАО «Росгосстрах» в пользу Костеренкова Н.В. взыскано страховое возмещение в размере 293 710 рублей, штраф в размере 146 855 рублей, компенсация морального вреда в размере 1 000 рублей, за составление экспертного заключения 8 000 рублей, расходы на услуги представителя в размере 9 000 рублей, а всего 458 565 рублей.

Указанным решением суда установлено, что размер ущерба, подлежащий взысканию со страховой компании, составляет 293 710 рублей исходя из расчета: 400 000 рублей (лимит ответственности страховой компании) – 106 290 рублей (стоимость годных остатков).

В обоснование исковых требований истец указывает на то, что стоимость восстановительного ремонта его автомобиля без учета износа составляет 452 500 рублей, с учетом износа – 277 400 рублей, что подтверждается экспертным заключением № 13/09/02/1, в связи с чем он просит взыскать с ответчика как с виновника ДТП сумму ущерба в размере 119 000 рублей, полагая данную сумму достаточной для восстановления его нарушенного права.

Согласно ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Оценив в совокупности собранные по делу доказательства в порядке ст.67 ГПК РФ, суд учитывает то, что поскольку виновником ДТП является Палачев М.А., с ответчика в пользу истца надлежит взыскать сумму причиненного ущерба в размере 119 000 рублей,

исходя из положений ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, согласно которым суд принимает решение по заявленным истцом требованиям, истец полагает данную сумму достаточной для восстановления его права, поскольку в соответствии с положениями ст. 1072 Гражданского кодекса РФ на Палачева М.А., застраховавшего свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возложена обязанность возместить разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Согласно ст. 100 ГПК РФ суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей, полагая данную сумму разумной с учетом объема оказанных услуг.

В силу ст. 98 ГК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату государственной пошлины в размере 3 580 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Исковые требования Костеренкова Н.В. к Палачеву М.А. о взыскании денежных средств удовлетворить частично.

Взыскать с Палачева М.А. в пользу Костеренкова Н.В. сумму ущерба в размере 119 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 580 рублей.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца через Бабушкинский районный суд города Москвы.

Решение составлено в окончательной форме 12 апреля 2019 года.

Судья

Е.Г. Зотова